Technische vragen 1e herziening bestemmingsplan Lutkemeerpolder (TAR 15 april 2026, Amsterdam)

1. Ontbreken stikstofonderzoek

Bij een herziening van een bestemmingsplan zijn twee stikstofonderzoeken wettelijk vereist: Eén naar de gevolgen van de bouwfase en één naar de gevolgen van de gebruiksfase. Dit laatste onderzoek zit inderdaad bij de bijlagen; het eerste echter niet. Kunt u bevestigen dat er geen actueel onderzoek naar de bouwfase gedaan is?

Zonder dit onderzoek is vaststellen van de herziening onmogelijk.

2. Zienswijzen niet persoonlijk beantwoord

In januari 2023 zijn van 40 personen en instanties zienswijzen ontvangen. Klopt het dat deze na drie jaar nog niet allemaal antwoord op hun gestelde vragen hebben ontvangen en dat zij niet op de hoogte gesteld zijn van de behandeling in deze commissie?

3. Boterbloem niet integraal in HGS

Uit het TAC-advies blijkt dat de TAC (Technische Advies Commissie) in de veronderstelling verkeert dat de hele kavel van de Boterbloem aan de Hoofdgroenstructuur (HGS) wordt toegevoegd. Dat is echter niet het geval, terwijl de TAC dit belangrijk acht. Klopt het dat de TAC op dit punt verkeerd geïnformeerd is?

4. Schrappen voorzieningenkavel

Het Stedenbouwkundig Plan BPAO 2022 omvatte ook een voorzieningenkavel, direct ten zuiden van de Etnastraat, in de NNN. Deze is nu niet in de herziening meegenomen. Uit het TAC-advies blijkt dat de TAC toegezegd is dat van realisatie van deze kavel wordt afgezien. Kunt u bevestigen dat deze kavel niet gerealiseerd zal worden? Waarom is dat dan niet in deze herziening meegenomen?

5. Logistiek knelpunt

De herziening sluit voor een aantal kavel logistieke functies ogenschijnlijk uit. Uit de nieuwe regels blijkt echter dat logistiek wel degelijk is toegelaten, zij het dat bedrijven voortaan op individuele basis verplicht worden zelf het verkeersonderzoek te doen. Hierdoor verdwijnt het integrale zicht op de bereikbaarheid van het bedrijventerrein en de verkeerssituatie op de Ookmeerweg, worden de belangen van bestaande bedrijven geschaad en wordt de raad buitenspel gezet.

Kunt u aangeven wat hiervoor de reden is en hoe u denkt dit in de toekomst te kunnen handhaven? Zijn bestaande ondernemers op het terrein en omwonenden hiermee akkoord?

6. Participatie

De gemeente stelt in de toelichting van de Herziening én in de Nota van Beantwoording dat participatie heeft plaatsgevonden ten tijde van het opstellen van het Stedenbouwkundig Plan, en dat daarom wat betreft de Herziening geen participatie meer nodig zou zijn. Uit het in de Herziening onder 7.1 opgenomen overzicht van participatiebijeenkomsten blijkt echter zonneklaar dat indertijd uitsluitend geparticipeerd is over de inrichting van de openbare ruimte, níet over het Stedenbouwkundig Plan.

Kunt u aangeven waarom over de stedenbouwkundige basis van deze Herziening geen participatie heeft plaatsgevonden?